

Seleson  
01.03.2017r.

Milanówek 28.02.2017 r.

*[Signature]*

RADA MIASTA MILANÓWKA  
Wpłynęło

Data 2017.03.01 L.d. *[Signature]*

Janina Moława  
radna miasta Milanówka

Wiesława Kwiatkowska  
Burmistrz miasta Milanówka



Pytania na sesje Rady Miasta Milanówka

Szanowna Pani Burmistrz,

Mieszkańcy zwrócili się do mnie z wątpliwościami dotyczącymi informacji udzielanych przez pracowników Urzędu Miasta Milanówka dotyczących używanych przez urząd systemów informatycznych.

W pierwszej kolejności chciałabym zapytać.

Czy prawdą jest, że "Urząd Miasta Milanówka podjął uczestnictwo w niekomercyjnym projekcie realizowanym przez Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie, którego celem było wdrożenie aplikacji pn. „System do obsługi ewidencji nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego” (tzw. System Dziedziny), ale niestety z uwagi na nieprawidłowości (zdaniem Gminy) we wdrożeniu aplikacji, do dnia dzisiejszego nie rozpoczęto korzystania z niej jako oficjalnej bazy danych?

Jeśli tak, to jakie dokładnie są to nieprawidłowości? Kiedy je stwierdzono? Czy Burmistrz Miasta Milanówka poinformował o tych nieprawidłowościach Urząd Marszałkowski? Jak ustosunkował się do przekazanych informacji Urząd Marszałkowski? Czy wiadomo kiedy nieprawidłowości zostaną naprawione? Jeśli istnieje korespondencja wymieniona na ten temat z Urzędem Marszałkowskim wnoszę o jej kopię.

Z czego wynika "brak wsparcia technicznego oprogramowania MIENIE 2"? Czy oznacza to, że firma dostarczająca oprogramowanie (GEOBID Sp.z o.o.) przestała udostępniać takie wsparcie, czy też Urząd Miasta Milanówka nie przedłużył umowy na dostarczanie wsparcia? Od kiedy zakończyło się dostarczanie wsparcia technicznego?

Kiedy podjęto decyzję o wprowadzeniu programu wspomagającego - QGIS? Kiedy nastąpiło wdrożenie tego oprogramowania? Czy wdrożenie zostało wykonane przez komercyjnego dostawcę (w takim wypadku proszę o kopię umowy zawartej z dostawcą oraz protokół wdrożenia) czy też siłami Referatu Informatyki? Czy system QGIS posiada wsparcie techniczne? W

takim wypadku proszę o kopię umowy opiewającej na to wsparcie.

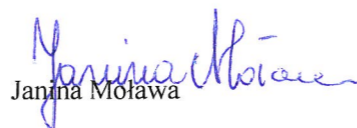
Czy wszystkie wymienione systemy geodezyjne funkcjonujące lub planowane do funkcjonowania w UMM (tj. System Dziedzinowy, MIENIE 2, QGIS) korzystają z tych samych źródeł zewnętrznych danych geodezyjnych?

Jakie to są źródła danych?

Na czym dokładnie polega <sup>roznic</sup> pomiędzy danymi przechowywanymi w systemie MIENIE 2 i QGIS oraz funkcjami tych systemów?

Co dokładnie oznacza iż "informacje o numerze księgi wieczystej wpisywane i aktualizowane są wyłącznie w jednym systemie, który Urząd określił jako do tego właściwym? Który system jest "właściwym"? Co oznacza, że dane geodezyjne przechowywane w systemach używanych w UMM są ze sobą "teoretycznie sprzeczne"? Proszę o podanie przykładu takiej "teoretycznej sprzeczności".

Cytaty pochodzą z decyzji Burmistrza Miasta Milanówka nr 1/2017 z dnia 08.02.2017.

  
Janina Moława

Milanówek, dnia 8.02.2017 r.

GNPP.1431.126.2016

## DECYZJA Nr 1/2017

Na podstawie art. 16 ust. w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1764) – zwanej dalej „u.d.i.p.” oraz art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23, ze zm.) – zwanej dalej „k.p.a”, po rozpatrzeniu wniosku Pani Aleksandry Szrejber, złożonego za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail) w dniu 5.10.2016 r.,

odmawiam udostępnienia informacji publicznej w zakresie udzielenia informacji w postaci:

„kopii ewidencji nieruchomości komunalnych (gminnych) prowadzonej przez UMM zgodnie z zapisami art. 25 ust. 1,2 oraz art. 23 ust. 1 pkt 1 usg”.

### UZASADNIENIE

W dniu 5.10.2016 r. Pani Aleksandra Szrejber zwróciła się za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail) do Urzędu Miasta Milanówka z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej w postaci „kopii ewidencji nieruchomości komunalnych (gminnych) prowadzonej przez UMM zgodnie z zapisami art. 25 ust. 1,2 oraz art. 23 ust. 1 pkt 1 usg”.

Pismem z dnia 4.11.2016 r. wysłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail) Wnioskodawca został wezwany do podpisania wniosku z dnia 5.10.2016 r. (ewentualnie dostarczenia podpisanego przedmiotowego wniosku lub wniesienia wniosku w formie dokumentu elektronicznego, uwierzytelnionego poprzez zastosowanie kwalifikowanego certyfikatu lub profilu zaufanego ePUAP) oraz podania danych personalnych, w tym adresu korespondencyjnego do doręczenia decyzji. Wezwanie wskazywało zamiar wydania decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej.

W dniu 10.11.2016 r. Pani Aleksandra Szrejber ponowiła wniosek o udzielenie przedmiotowej informacji publicznej za pomocą platformy ePUAP, wskazując dane adresowe.

Pismem z dnia 4.01.2017 r., wysłanym przez Urząd Miasta Milanówka dniu 16.01.2017 r. za pomocą platformy ePUAP, po ponownym przeanalizowaniu sprawy, Pani Aleksandra Szrejber została wezwana do wykazania w jakim zakresie żądane informacje są szczególnie istotne dla interesu publicznego z terminem 14 dni na zajęcie stanowiska. Przedmiotowe pismo zawierało szerokie wyjaśnienia odnośnie prowadzenia sprawy oraz okoliczności, dla których żądana informacja jest informacją przetworzoną.

W czasie trwania postępowania Pani Aleksandra Szrejber wiadomościami z 2.11.2016 r., 21.12.2016 r., 2.02.2017 r. przekazywanymi za pomocą poczty elektronicznej (e-mail) wzywała Burmistrza Miasta Milanówka do zaprzestania beczynności w udzieleniu wnioskowanej informacji publicznej lub wydania decyzji administracyjnej.

Do dnia wydania niniejszej decyzji administracyjnej wnioskodawczyni nie wykazała w jakim zakresie żądane informacje są szczególnie istotne dla interesu publicznego – brak ustosunkowania się w tym temacie.

Po przeanalizowaniu wniosku o udostępnienie informacji publicznej Burmistrz Miasta Milanówka stwierdził, co następuje.

Jak stanowi art. 1 ust. 1 u.d.i.p. każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu i ponownemu wykorzystaniu na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. prawo do informacji publicznej obejmuje prawo uzyskania informacji publicznej przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego. W ustawie o dostępie do informacji publicznej ustawodawca

nie zdefiniował pojęcia „informacji przetworzonej”. W tym względzie należy odwołać się do poglądów wyrażonych w doktrynie i orzecznictwie sądów administracyjnych, z których wynika, że z informacją publiczną mamy do czynienia w dwóch sytuacjach. Po pierwsze, za informację przetworzoną uznaje się informację jakościowo nową, wytworzoną przez organ zobowiązany do rozpoznania wniosku w oparciu o kryteria przedstawione przez wnioskodawcę przez dokonanie intelektualnego przetworzenia treści dostępnych informacji prostych, w szczególności przez sięgnięcie do danych źródłowych, poczynienie zestawień, analiz czy obliczeń (M. Jaśkowska „Dostęp do informacji przetworzonej” [w:] „Sądownictwo administracyjne gwarantem wolności i praw obywatelskich”, Warszawa 2005 r., s. 229-230; I. Kamińska, M. Rozbicka-Ostrowska „Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz praktyczny”, wyd. 1, Warszawa 2008 r., s. 25; M. Bidziński, M. Chmaj, P. Szustakiewicz „Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz”, Warszawa 2010 r., s. 40-43; wyrok NSA z 30 października 2010 r., sygn. I OSK 951/08, publ. w ONSAiWSA z 2010 r., nr 2, poz. 32; wyrok NSA z 17 czerwca 2010 r., sygn. I OSK 495/10, niepubl., dostępne

w LexPolonica pod nr 2354366). Po drugie, w pewnych przypadkach suma informacji prostych, posiadanych przez adresata wniosku może przekształcić się w informację przetworzoną, jeżeli uwzględnienie wniosku wymaga ich zgromadzenia przez przeglądanie materiałów źródłowych w których są zawarte, a ilość informacji prostych konieczna do przygotowania odpowiedzi jest znaczna i angażuje po stronie organu zobowiązanego do udzielenia odpowiedzi środki i zasoby, zakłócając normalny tok działania podmiotu zobowiązanego

i utrudniając wykonywanie przypisanych mu działań, koniecznych do jego prawidłowego funkcjonowania. Informacja wytworzona w ten sposób pomimo iż składa się z wielu informacji prostych będących w posiadaniu organu, powinna być uznana za informację przetworzoną bowiem powstały w wyniku wskazanych wyżej działań zbiór nie istniał w chwili wystąpienia z żądaniem o udostępnienie informacji publicznej (M. Jaśkowska „Dostęp do informacji przetworzonej” [w:] „Sądownictwo administracyjne gwarantem wolności i praw obywatelskich”, Warszawa 2005 r., s. 230-231; wyrok NSA z dnia 9 sierpnia 2011 r., sygn. I OSK 792/11, niepubl., dostępny w LexPolonica pod nr 3036000; wyrok NSA z 9 sierpnia 2011 r., sygn. I OSK 976/11, niepubl., dostępny w LexPolonica pod nr 3035978).

Mając na uwadze powyższe, organ uznał, że wnioskowane przez Aleksandrę Szejber informacje stanowią informację przetworzoną, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p.

Rozpatrując przedmiotowy wniosek należy na wstępie podkreślić, iż na dzień wydawania niniejszej decyzji Urząd Miasta Milanówka nie dysponuje informacją w postaci jednego systemu informatycznego (bazy danych) zawierającego treść informacji określonych w art. 23 ust. 1c ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r., poz. 2147, ze zm.), który umożliwiłby wygenerowanie kopii gminnego zasobu nieruchomości (ewidencji nieruchomości komunalnych zgodnie z określeniem użytym przez Wnioskodawcę).

Powtarzając za wyjaśnieniami udzielonymi przy piśmie (wezwanie) Urzędu Miasta Milanówka z dnia 4.01.2017 r. z uwagi na przyczyny techniczne (organizacyjne) związane z aktualnym gromadzeniem danych dotyczących nieruchomości gminnych nie jest możliwe proste wygenerowanie kopii tych danych. Wynika to z faktu iż przedmiotowa ewidencja prowadzona jest przy pomocy oprogramowania MIENIE 2 firmy GEOBID Sp. z o.o. oraz pomocniczo w oprogramowaniu QGIS. Z racji braku wsparcia technicznego oprogramowania MIENIE 2 oraz uczestnictwa Gminy Milanówek w projekcie „Rozwój elektronicznej administracji

w samorządach województwa mazowieckiego wspomagającej niwelowanie dwudzielności potencjału województwa” (Projekt EA), Urząd Miasta Milanówka znajduje się obecnie w pewnego rodzaju okresie przejściowym związanym z informatyzacją danych o nieruchomościach. Urząd Miasta Milanówka podjął uczestnictwo w niekomercyjnym projekcie realizowanym przez Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie, którego celem było wdrożenie aplikacji pn. „System do obsługi ewidencji nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego” (tzw. System Dziedziny), ale niestety z uwagi na nieprawidłowości (zdaniem Gminy) we wdrożeniu aplikacji, do dnia dzisiejszego nie rozpoczęto korzystania z niej jako oficjalnej bazy danych. Podjęto jednak decyzję o wprowadzeniu programu wspomagającego – QGIS. Powyższe przekłada się na to, że aktualnie dane dotyczące nieruchomości gminnych w zakresie ilościowym wraz z podziałem na poszczególne grupy (np. nieruchomości oddane w użytkowanie wieczyste, nieruchomości pod drogami, nieruchomości we współwłasności) zgromadzone są w systemie QGIS, zaś dane opisowe dotyczące nieruchomości (wg. stanu mniej więcej początek roku 2015) przechowywane są w programie MIENIE 2. Nie jest zatem możliwym

wygenerowanie takiego zestawienia zbiorczego, które umożliwiłoby w prosty sposób udostępnienie żądanej informacji.

Nie budzi wątpliwości, że informacje zawarte w gminnej ewidencji nieruchomości stanowią informację publiczną, jednakże w przypadku żądań skierowanych przez Aleksandrę Szrejber, w ocenie organu, treści te stanowią informację przetworzoną. Jak wspomniano wcześniej, Urząd Miasta Milanówka nie posiada aktualnie wnioskowanych informacji, a jedynie dostęp do nich, jaki zapewniają programy do prowadzenia gminnej ewidencji nieruchomości, wspomagane informacjami z dostępnych dokumentów oraz informacji z ewidencji gruntów i budynków oraz ksiąg wieczystych. Zatem udostępnienie informacji wiązałoby się z uprzednim wykonaniem obszernych prac łączących 2 niezależne funkcjonalnie posiadane zbiory, w tym wykonanie częściowej zbieżności tych zbiorów. W obu systemach można przechowywać tozsame dane, niemniej Urząd gromadzi i aktualizuje dane wyłącznie w jednym źródle do tego przypisanym, aby nie prowadzić podwójnej ewidencji. Oznacza to, że np. informacje o numerze księgi wieczystej wpisywane i aktualizowane są wyłącznie w jednym systemie, który Urząd określił jako do tego właściwym – niezależnie od istniejących danych w drugim systemie. Ponadto w momencie wdrożenia oprogramowania wspomagającego QGIS nie dokonano selekcji danych w systemie MIENIE, gdyż miała zostać ona dokonana w momencie prawidłowego wdrożenia Systemu Dziedzicznego, czyli docelowego systemu do prowadzenia gminnego zasobu nieruchomości.

Udostępnienie więc bezwarunkowo wszystkich danych występujących w zbiorach mogłoby oznaczać udostępnienie teoretycznie sprzecznych ze sobą danych, które bez odpowiedniego komentarza i umiejętności odczytu mogłyby być mylące. Zadaniem Organu jest to niedopuszczalne w sferze posługiwania się informacją o majątku gminy. Udostępnienie informacji wymaga więc przetworzenia.

Zatem udostępnienie informacji wiązałoby się z uprzednim, umiejętnym połączeniem ze sobą surowych danych z dwóch systemów, a następnie ich wyeksportowaniu do tabeli zawierającej wykaz wszystkich nieruchomości opisanych z ewidencji z wszelkimi danymi wynikającymi z obowiązku gromadzenia zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami. Ponadto wyeksportowane dane wymagałyby „obrobienia surowych danych” do postaci mającej formę czytelnego wykazu. Należy wskazać również ogrom pracy niezbędny do wykonania przedmiotowego opracowania, który dotyczy zbioru zawierającego ok. 2500 rekordów – nota bene praca ta zostanie wykonana w ramach przyszłej migracji do Systemu Dziedzicznego.

Zaznaczyć wyraźnie również trzeba, że Wnioskodawca w chwili obecnej nie jest pozbawiony dostępu do znacznej części wnioskowanej informacji. W roku 2015 został udostępniony publicznie ponad 100 stronicowy wyciąg będący informacją o majątku gminy, pochodzący właśnie z gminnego zasobu nieruchomości. Rzeczony wyciąg, stanowiący załącznik nr 16 do Zarządzenia Nr 54/VII/2016 Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 30.03.2016 r. w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu miasta Milanówka za 2015 rok, dostępny jest publicznie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Milanówka (<http://www.bip.milanowek.pl/> ; w zakładce menu przedmiotowe – Zarządzenia Burmistrza Miasta – Zarządzenia Burmistrza Miasta Milanówka 2016). Powyższe oznacza, że Wnioskodawca posiada dostęp do ilościowego zestawienia nieruchomości opisywanych danymi dotyczącymi przynajmniej: numerem ewidencyjnym działki, numerem ewidencyjnym obrębu, nazwą ulicy oraz powierzchnią działki. Dostęp do tych danych umożliwi zapoznanie się z informacją o nieruchomościach gminy w podstawowym zakresie.

Powyżej zaprezentowane stanowisko kwalifikujące oczekiwaną przez wnioskodawcę informację do kategorii informacji publicznej przetworzonej nie oznacza, że tego rodzaju informacja nie może zostać udzielona. W art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. ustawodawca zagwarantował prawo dostępu do informacji publicznej również w przypadku informacji publicznej przetworzonej, ograniczając wszakże ten dostęp tylko do zakresu, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego.

Trzeba przy tym pamiętać, że w orzecznictwie sądów administracyjnych utrwalił się pogląd, iż to na podmiotach zobowiązanych do udostępnienia informacji publicznej ciąży obowiązek wykazania braku u wnioskodawcy przesłanki ustawowej koniecznej dla udzielenia informacji przetworzonej. Jeżeli więc wnioskodawca, żądający takiej informacji, nie wykaże po wezwaniu szczególnie istotnego interesu publicznego dla jej udzielenia, podmiot zobowiązany powinien wydać na podstawie art. 16 ust. 1 u.d.i.p. decyzję odmawiającą udzielenia informacji, a w jej uzasadnieniu wykazać brak szczególnego interesu publicznego (wyrok NSA z 8 lutego 2011 r., sygn. I OSK 1938/10).

Mając na uwadze spoczywający na organie obowiązek rozważenia kwestii udostępnienia informacji przetworzonej rozpocząć należy od ustalenia znaczenia pojęcia „interes publiczny”, albowiem w u.d.i.p. nie

zamieszczono jego legalnej definicji. Z pewnością interes publiczny jest przeciwieństwem interesu prywatnego (indywidualnego). Zatem działanie w interesie publicznym powinno zmierzać do realizacji celu lub ochrony dobra wspólnego dla większej grupy ludzi, np. lokalnej społeczności. Ustalenie celu, w jakim działa wnioskodawca powinno opierać się nie na deklarowanych przez niego motywach a wyłącznie na obiektywnych okolicznościach, takich jak treść żądanej informacji, tożsamość lub pozycja społeczna/zawodowa wnioskodawcy, znaczenie (waga) żądanej informacji. Dlatego w doktrynie i orzecznictwie utorował sobie drogę pogląd, wedle którego w interesie publicznym działa podmiot, który ma realne możliwości wykorzystania uzyskanych danych, po to aby np. usprawnić działanie administracji publicznej. Do tej grupy podmiotów zaliczono posłów, radnych, ministrów (J. Drachal „Prawo do informacji publicznej w świetle wykładni funkcjonalnej” [w:] „Sądownictwo administracyjne gwarantem wolności i praw obywatelskich”, Warszawa 2005 r., s. 151-152 oraz M. Jaśkowska „Dostęp do informacji przetworzonej” [w:] „Sądownictwo administracyjne gwarantem wolności i praw obywatelskich”, Warszawa 2005 r., s. 234-236; I. Kamińska, M. Rozbicka-Ostrowska „Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz praktyczny”, wyd. 1, Warszawa 2008 r., s. 27; wyrok NSA z 9 grudnia 2010 r., I OSK 1768/2010, niepubl., dostępny w LexPolonica pod nr 2473691 ; wyrok NSA z 9 listopada 2011 r., I OSK 1365/2011, niepubl., dostępny w LexPolonica pod nr 2819572; wyrok NSA z 7 grudnia 2011 r., I OSK 1737/2011, niepubl., dostępny w LexPolonica pod nr 3074713).

W realiach rozpatrywanej sprawy nie można uznać, aby wnioskodawca działał w interesie publicznym, a przez to nie istnieje podstawa do udostępnienia informacji publicznej przetworzonej. Mimo wezwania, w toku prowadzonej sprawy nie zostały przedstawione Organowi żadne okoliczności wskazujące na występowanie interesu publicznego.

Niezależnie od powyższego Wnioskodawca w lokalnej społeczności nie zajmuje pozycji, która dawałaby mu realne możliwości wpływu na funkcjonowanie administracji publicznej. Wnioskodawca nie przedstawił, czy działa w ramach organizacji społecznej. Nie przedstawił również, aby był inicjatorem działań publicznych ukierunkowanych na poprawę sytuacji szerszej grupy ludzi (lokalnej społeczności). W istocie żądana informacja stanowi zbiór informacji usystematyzowanych dla potrzeb Wnioskodawcy, które mają służyć realizacji jego prywatnych celów.

W ocenie Organu udostępnienie informacji publicznej w przedmiotowej sprawie nie kwalifikuje się do zaspokojenia szerszego aniżeli prywatny, interesu publicznego, a samo udostępnienie informacji bez wątplenia odbyłoby się kosztem regularnej działalności organu administracji publicznej. Organ stoi na stanowisku, że nie było celem wprowadzenia u.d.i.p., aby działalność informacyjna, aczkolwiek istotna, wyłączała albo przynajmniej znacznie ograniczała inne rodzaje działalności organów administracji publicznej. Jednocześnie organ nie neguje prawa wnioskodawcy do uzyskania informacji, której zebranie lub przetworzenie będzie angażowało środki finansowe i osobowe organu, o ile takie udostępnienie informacji jest podyktowane koniecznością zaspokojenia szczególnie istotnego interesu publicznego. W realiach rozpatrywanego przypadku przesłanka ta jednak ponad wszelką wątpliwość nie została spełniona.

W odniesieniu do art. 16 ust 2 pkt 2 u.d.i.p. wskazują osoby, które zajęły stanowisko w toku postępowania o udostępnienie informacji publicznej: 1. Arkadiusz Jagura – inspektor w Referacie Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego (aktualnie nie będący pracownikiem Urzędu), 2. Piotr Obrębski – główny specjalista w Referacie Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy Stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od daty doręczenia.

Burmistrz Miasta Miłanówka

Wiesława Kwiatkowska

Dokument podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym

Milanówek, 3 kwietnia 2017 r.

GNPP.1431.59.2017.PO

RADA MIASTA MILANÓWKA

Wpłynęło

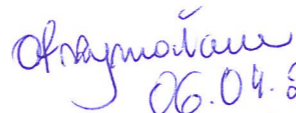
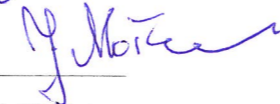
Data: 04.04.2017 L.dz. 

Pani Janina Moława  
Radna Miasta Milanówka

W odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji (publicznej) z dnia 28.02.2017 r. złożony do Biura Rady Miasta Milanówka dnia 1.03.2017 r. (l.dz. 02232.2017) w sprawie odpowiedzi na pytania dotyczące systemów informatycznych związanych z prowadzonym Gminnym Zasobem Nieruchomości, wskazuję co następuje:

1. Urząd Miasta Milanówka uczestniczył we wdrożeniu tzw. Systemu Dziedziny pn. „System do obsługi ewidencji nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego” w ramach projektu „Rozwój elektronicznej administracji w samorządach województwa mazowieckiego wspomagającej niwelowanie dwudzielności potencjału województwa” realizowanego przez Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego. Do dnia dzisiejszego oficjalnie nie rozpoczęto korzystania z ww. aplikacji jako ewidencji odpowiadającej Gminnemu Zasobowi Nieruchomości, z uwagi na wcześniej stwierdzone problemy w jej użytkowaniu.

Wyżej wymieniony System Dziedziny był przedmiotem żywego zainteresowania Urzędu Miasta Milanówka na etapie wdrażania aplikacji, kiedy zgłaszano liczne uwagi i problemy do wszystkich systemów dziedziny. Na specjalnie udostępnionej platformie Urząd Miasta Milanówka dokonał zgłoszenia 49 uwag, które zgodnie z wiedzą Urzędu stanowiły jedynie niewielką część zgłoszeń pozostałych samorządów, co wskazuje wyłącznie na skalę problemu - system niejako testowany był „na żywym organizmie”. Praca wykonana przez Urząd w tamtym okresie i tak wykraczała daleko poza zwykłe zapoznanie się z nową aplikacją, a obejmowała wyszukiwanie i przekazywanie informacji o podstawowych problemach w aplikacji, takich jak np. czas jej reakcji, kompletności i prawidłowości migracji danych, czy poprawne działanie poszczególnych jej narzędzi. Praca tego typu była również bardzo dużym, dodatkowym obciążeniem dla pracowników, którzy w tym samym czasie musieli pogodzić sprawy związane z testowaniem aplikacji z innymi obowiązkami. Późniejsze weryfikacje systemu przez Urząd Miasta Milanówka miały wyłącznie charakter doraźny.

  
06.04.2017.  


W najbliższym czasie (2 miesiące) planowane jest powtórzenie kompleksowego testu aplikacji w celu stwierdzenia możliwości jej tzw. produkcyjnego wykorzystania lub zgłoszenia kolejnych uwag.

2. Zgodnie z dokumentem Zamówienia Nr P/272/324/INF/2011 z dnia 30.12.2011 r. Urząd Miasta Milanówka zamówił m.in. oprogramowanie „do prowadzenia ewidencji mienia Samorządu”, które obejmowało koszty oprogramowania oraz koszty wdrażania (instalacji) programu. Podmiotem realizującym zamówienie była firma GeoComplex Bogdan Wyczawski, ul. Cieszyńska 4/2, 45-316 Opole. Z dokumentu zamówienia nie wynika, aby przedmiotem zamówienia było utrzymanie ww. systemu rozumiane jako wsparcie techniczne, niemniej w ramach relacji pomiędzy podmiotami w krótkim okresie następowały kontakty związane z usuwaniem problemów w wykorzystaniu systemów (na etapie wdrażania). W późniejszym czasie mimo wielokrotnych prób kontaktu, nie udało się zorganizować spotkań związanych z utrzymaniem systemu, w tym kluczowej - aktualizacji bazy danych ewidencji gruntów i budynków na której oparte jest oprogramowanie MIENIE 2. Urząd Miasta Milanówka kontaktował się również z producentem, niemniej nie wykazał on zainteresowania serwisem, odsyłając do podmiotów wdrażających oprogramowanie, takich jak np. firma GeoComplex Bogdan Wyczawski. Z bardzo wstępnych, określonych telefonicznie, szacunków kosztów serwisu bezpośrednio u producenta - firmy GEOBID Sp. z o.o., wynikało również, iż taki jednostkowy serwis był nieopłacalny z punktu widzenia prawidłowej gospodarki budżetem miasta.
3. Decyzję o wdrożeniu oprogramowania wspomagającego QGIS podjęto w momencie braku możliwości, we własnym zakresie, aktualizacji danych ewidencji gruntów i budynków w oprogramowaniu EWOPIS i EWMAPA, na którym oparte jest oprogramowanie MIEIE 2. Oprogramowanie to wdrażane było sukcesywnie mniej więcej od połowy 2015 r., wyłącznie przy udziale zasobów wewnętrznych Urzędu Miasta Milanówka, bez poniesienia żadnych kosztów. Oprogramowanie QGIS jest to wolne i otwarte oprogramowanie geoinformacyjne (GIS), udostępniane na zasadach licencji GNU GPL. System ten jako system niekomercyjny nie posiada wsparcia komercyjnego, a jego działanie oparte jest o wiedzę i umiejętności pracowników Urzędu Miasta Milanówka.
4. Zarówno QGIS, jak i MIENIE 2 funkcjonowały w oparciu o dane z ewidencji gruntów i budynków pozyskiwane przez Urząd Miasta Milanówka od Starosty Grodzkiego. System dziedziny do obsługi ewidencji nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego, obecnie nie jest powiązany z ewidencją gruntów i budynków - można do niego wprowadzać jedynie wybrane dane z ewidencji jak np. numer ewidencyjny działki lub obręb ewidencyjny.



5. Pytanie dotyczące różnic w funkcjonalności i zawartości systemów MIENIE 2 i QGIS wykracza poza zakres dostępu do informacji publicznych, w związku z czym odsyłam do specyfikacji publikowanych kolejno przez firmę GEOBID oraz Fundację Open Source Geospatial (OSGeo).

6. Odnosząc się do ostatniego poruszanego zagadnienia dotyczącego „sprzeczności danych” w systemach wykorzystywanych przez Urząd Miasta Milanówka, pragnę wskazać iż użyty przez Panią cytat jest wyrwany z kontekstu, dlatego być może niezrozumiały.

W przytoczonej przez Panią Decyzji Nr 1/2017 Burmistrza Miasta Milanówka z dnia 8.02.2017 r. GNPP.1431.126.2016 odmówiono udostępnienia informacji publicznej właśnie ze względu na wolę nie udostępniania danych „surowych”, które przechowywane są w systemach MIENIE 2 i QGIS i które bez odpowiedniego komentarza mogłyby wprowadzać w błąd odbiorcę.

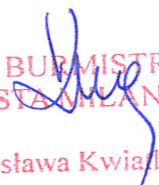
W połowie roku 2015 r. Urząd Miasta Milanówka, w momencie wdrażania oprogramowania QGIS, posługiwał się wyłącznie oprogramowaniem MIENIE 2, które nie posiadało już perspektywy rozwoju. Wartym podkreślenia jest także, iż w tamtym okresie nie przechowywano w programie MIENIE 2 danych wykraczających poza Gminny Zasób Nieruchomości, a mających znaczenie z punktu widzenia gromadzenia informacji o mieniu gminy – np. nieruchomości wytypowane do przejścia z art. 73 ustawy z dnia 13 października 1998 r. – Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. Nr 133, poz. 872 z późn. zm.), co jest aktualnie czynione w programie QGIS.

Zatem w ramach zapewnienia sobie odpowiednich narzędzi pracy wprowadzono (przełom lat 2015/2016) do systemu QGIS informacje o nieruchomościach gminnych, ale wyłącznie w zakresie ilościowym – nie wprowadzono kompleksowo np. danych o numerach ksiąg wieczystych, podstawach nabycia nieruchomości, roszczeniach do nieruchomości osób trzecich, czy też prowadzonych postępowaniach administracyjnych w stosunku do tych nieruchomości. W ramach tej operacji wychwytywano również różnego rodzaju błędy, które były bieżąco prostowane, ale wyłącznie w aplikacji QGIS – głównie z przyczyn technicznych i funkcjonalnych. Gminny Zasób Nieruchomości jest zbiorem otwartym – cały czas dokonywane są w nim zmiany w stanie nieruchomości, czy też wprowadzane są i prostowane są informacje o nieruchomościach. W późniejszym etapie, gdy korzystanie z systemu QGIS zaczęło nabierać większego znaczenia, z uwagi na opóźnienia we wdrożeniu systemu dziedzinowego, zaczęto wprowadzać dane w QGIS również w zakresie jakościowym np. w zakresie numerów ksiąg wieczystych. W związku powyższym aktualnie informacje w zakresie ilościowym i jakościowym wprowadzane są do systemu QGIS, zaś szersze informacje opisowe aktualizowane są w programie MIENIE 2 (o ile jest to możliwe). Zatem na etapie wprowadzania danych do systemu QGIS (migracji danych) nie wykonywano aktualizacji danych w programie MIENIE 2, ponieważ nie zdecydowano się na dublowanie pracy na kilku tysiącach rekordów, mając w perspektywie i tak nowy system – System

Dziedzinowy. Powyższy fakt jest właśnie przyczyną możliwych niezgodności pomiędzy dwoma systemami.

Odpowiadając, zatem wprost na pytanie odnośnie przykładu różnicy, wskazuję iż jest teoretycznie możliwym następująca sytuacja: numer księgi wieczystej obejmującej nieruchomość wobec której dokonano sprostowania lub aktualizacji informacji, po rozpoczęciu korzystania z aplikacji QGIS, może być różny w obu systemach, gdyż mógł nie zostać zaktualizowany w programie MIENIE 2 w czasie gdy wprowadzano informacje o nieruchomości do programu QGIS.

Wobec powyższego nie ma aktualnie możliwości prostego, technicznego udostępnienia informacji z Gminnej Ewidencji Nieruchomości w postaci wykonania jej kopii, gdyż informacje będące treścią tej ewidencji przechowywane są w 2 różnych systemach. Należy zauważyć, iż od początku zakładano, iż System Dziedzinowy będzie docelową bazą danych o nieruchomościach, a komplikacje przy jego wdrożeniu podniosły jedynie znaczenie pozostałych systemów, w tym w szczególności oprogramowania QGIS.

  
BURMISTRZ  
MIASTA MILANÓWKA  
Wiesława Kwiatkowska

Otrzymują:

- 1) Adresat;
- 2) Ad acta.